

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 30 mei 2024 08:26
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Res Nova - aanvullende stukken

Graag gedaan [REDACTED]

Het liefst had ik het samen gedaan, weten we zeker dat alle neuzen dezelfde kant op staan.

Ik heb benadrukt dat ze haast moeten maken. En diverse opmerkingen uitgelegd en toegelicht. Als het goed is, screenen ze alles en wordt er voor gezorgd dat alles op elkaar is afgestemd. Ook de maatvoering van schip etc. en het maximaal oversteken van 5 meter wordt uitgezocht: het moet 100% duidelijk zijn wat precies de bedoeling is; waar wordt beoogd om wat af te meren/aan te leggen etc.

Prima om bouwkosten en constructieve gegevens nog telefonisch aan hen toe te lichten.

Ik hoor/lees graag wanneer er aanvullingen binnen komen. De vervolgstap is, zo lijkt me, om advies uitzetten en opstellen ontwerp-beschikking (of heb je aan dat laatste al gewerkt?).

[REDACTED]

Met groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@ozhz.nl>
Verzonden: woensdag 29 mei 2024 15:02
Aan: [REDACTED]@dordrecht.nl>
Onderwerp: RE: Res Nova - aanvullende stukken

Ok [REDACTED] ontzettend bedankt!

- a. Bouwkosten: enige aanvulling is ingediend. Is dat voldoende?
→ We hebben een onderbouwing van de kosten nodig, de grootte heeft invloed op de legeskosten. Dus; aanneemsom met onderbouwing d.m.v. een gespecificeerde offerte of kostenbegroting
- b. Constructieve gegevens: er ligt een stuk waar de verschillende gevraagde elementen in zijn opgenomen. Hij stuurt dat in jouw richting. De vraag is, of daarmee jouw vragen beantwoord zijn.
→ Wanneer het is ingediend leg ik dat voor aan de constructeur

Planschadeformulier is ingediend, bij de mail gevoegd. Ik vraag ze om deze ook analoog in te dienen zoals werd verzocht in de brief.

Zal ik [REDACTED] bellen om dat nog na te vragen/uit te leggen (bouwkosten/planschade)?

[REDACTED]

Groeten, [REDACTED]

Van: [REDACTED]@dordrecht.nl>
Verzonden: woensdag 29 mei 2024 11:08
Aan: [REDACTED]@ozhz.nl>
Onderwerp: RE: Res Nova - aanvullende stukken

Zonet het gesprek met [REDACTED] gehad.

Aangegeven dat het veel te lang duurt en dat er een aantal cruciale dingen niet goed zit: tekeningen en teksten van akoestische rapportage, ruimtelijke onderbouwing, de maatvoering (verschillende tekeningen, maar ook het totaal waardoor er maar 1 meter ruimte is voor loopsteiger etc.). Zij gaan alles controleren, actualiseren en goed op een rij zetten en aanpassen. En zorgen daarna voor indiening.

Er zijn twee concrete vragen in jouw richting:

- Bouwkosten: enige aanvulling is ingediend. **Is dat voldoende?**
- Constructieve gegevens: er ligt een stuk waar de verschillende gevraagde elementen in zijn opgenomen. Hij stuurt dat in jouw richting. **De vraag is, of daarmee jouw vragen beantwoord zijn.**

Ten slotte: zij hebben gemeld dat zij de planschadeafwentelingsovereenkomst getekend retour gestuurd hebben. **Die heb jij ontvangen?**

Ze gaan nu met spoed e.e.a. op een rij zetten en komen er z.s.m. op terug. Ik heb aangegeven dat 7 juli eigenlijk te lang is: ze moeten bij wijze van spreken streven naar 7 juni.

[REDACTED]
Met groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@ozhz.nl>
Verzonden: woensdag 29 mei 2024 10:14
Aan: [REDACTED]@dordrecht.nl>
Onderwerp: Re: Res Nova - aanvullende stukken

[REDACTED] het lukt me niet om aan te sluiten. [REDACTED]
[REDACTED]

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: [REDACTED]
Sent: Thursday, May 16, 2024 4:07:32 PM
To: [REDACTED]@dordrecht.nl>
Subject: RE: Res Nova - aanvullende stukken

[REDACTED]
Voor de volledigheid nog even antwoord op je mail:

- volgens mij moet aanvrager er voor zorgen dat er geen 'ruis' zit in de aanvraag door verschillende maatvoering.
Mee eens, aanvrager moet zorgen voor eenduidigheid
- moet ook in de ruimtelijke onderbouwing de juiste tekening opgenomen zijn?
Ja
- is de maat van de Res Nova 33.33 m (zie bijgaande tekening van Havendienst/GEO)

Aanvrager moet zorgen voor ook maatvoering in lengte

- moet ook de akoestische rapportage gewoon goed zijn (ik kan mij niet herinneren dat 'de gemeente' er voor gekozen heeft de opmerkingen niet te laten aanpassen
We zullen verzoeken om aanpassingen op de punten
- wat zijn de 2 extra akoestische opmerkingen?
Die heb ik nu in rood weergegeven in mijn eerste mail (van 15 mei)
- kunnen we vooruitlopend op de constructie alvast beoordeling starten (mits het bovenstaande goed is)?
Wanneer de constructiegegevens de enige gegevens zijn die nog ontbreken, gaat de beoordeling wel verder op de overige aspecten (steden, planj, welstand etc.).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Vergunningverlener
Unit Regulering Bouw en Brandveiligheid

Werkdagen: [REDACTED]



Johan de Wittstraat 140, 3311 KJ, Dordrecht
Postbus 550, 3300 AN Dordrecht
www.ozhz.nl

[REDACTED]@ozhz.nl
078 770
06 [REDACTED]

Is deze mail niet voor u bedoeld? Laat dit aan de afzender weten en verwijder de mail. Aan dit bericht kunt u geen rechten ontleen.

Van: [REDACTED]@dordrecht.nl>
Verzonden: donderdag 16 mei 2024 08:56
Aan: [REDACTED]@ozhz.nl>
Onderwerp: RE: Res Nova - aanvullende stukken

Ik zie dat het bestand niet meegaat ...

Nogmaals 😊

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 16 mei 2024 08:51
Aan: [REDACTED]@ozhz.nl>
CC: [REDACTED]@ozhz.nl>
Onderwerp: RE: Res Nova - aanvullende stukken

[REDACTED]

Ik heb je overeenkomstig je verzoek niet gisteren maar vandaag gebeld. Maar: ik kreeg de vmb.

Korte puntsgewijze reactie:

- volgens mij moet aanvrager er voor zorgen dat er geen 'ruis' zit in de aanvraag door verschillende maatvoering
- moet ook in de ruimtelijke onderbouwing de juiste tekening opgenomen zijn?
- is de maat van de Res Nova 33.33 m (zie bijgaande tekening van Havendienst/GEO)
- moet ook de akoestische rapportage gewoon goed zijn (ik kan mij niet herinneren dat 'de gemeente' er voor gekozen heeft de opmerkingen niet te laten aanpassen
- wat zijn de 2 extra akoestische opmerkingen?
- kunnen we vooruitlopend op de constructie alvast beoordeling starten (mits het bovenstaande goed is)?

Ik probeer je nog wel een keer te bereiken vandaag. Dan kunnen we even overleggen over de vervolgaanpak.

Met groet,

■

Van: ■ @ozhz.nl>

Verzonden: woensdag 15 mei 2024 12:36

Aan: ■ @dordrecht.nl>

CC: ■ @ozhz.nl>

Onderwerp: Res Nova - aanvullende stukken

■

Er is helaas niet compleet ingegaan op de gestelde vragen in ons verzoek om aanvulling.
De brief heb ik bijgevoegd met daarbij puntsgewijs mijn opmerkingen.

Verder:

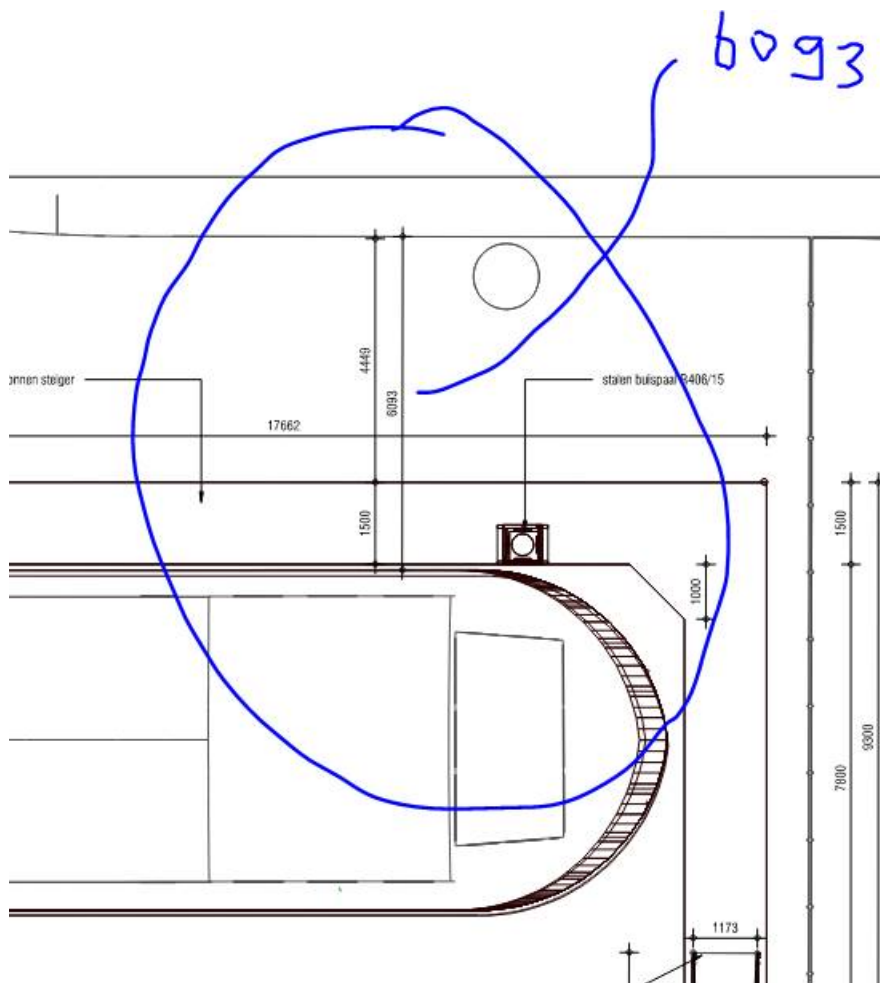
Tekenwerk (uit bijgevoegde tekenset)

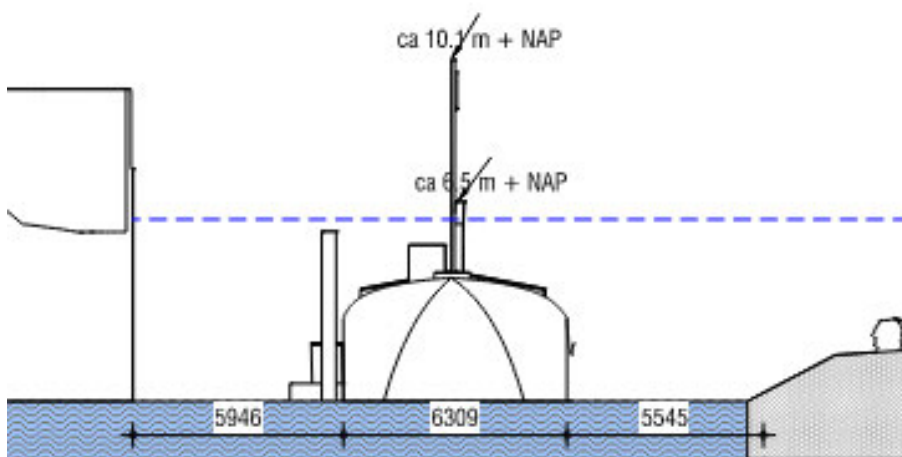
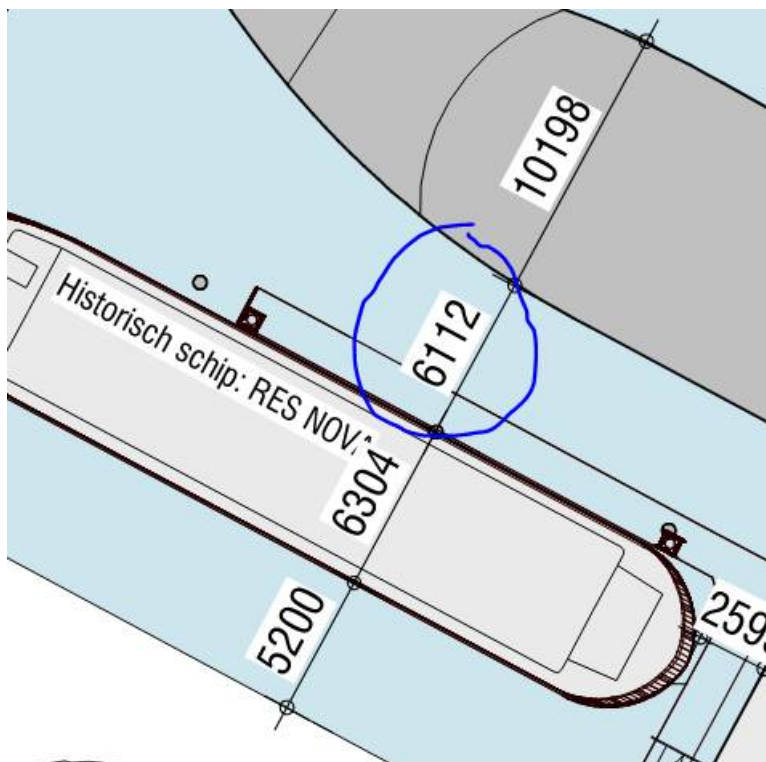
Wat ik van tekening aflees is een klein verschil in maatvoering tussen Res nova en Erasmus, op alle drie de tekeningen, zie hieronder.

Ook tussen wal en schip een verschil, maar dat kan te maken hebben dat de maatvoering in de wal is ipv op de grens.

Lengte van de boot wordt niet aangegeven.

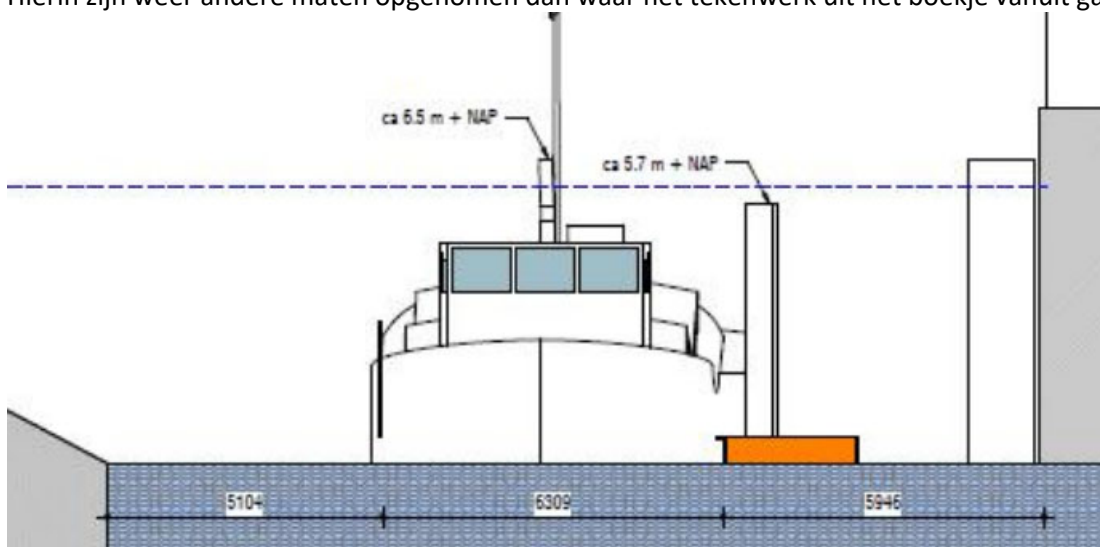
Als je de mail maximaliseert, zie je de knipsels naast elkaar (wat overzichtelijker).





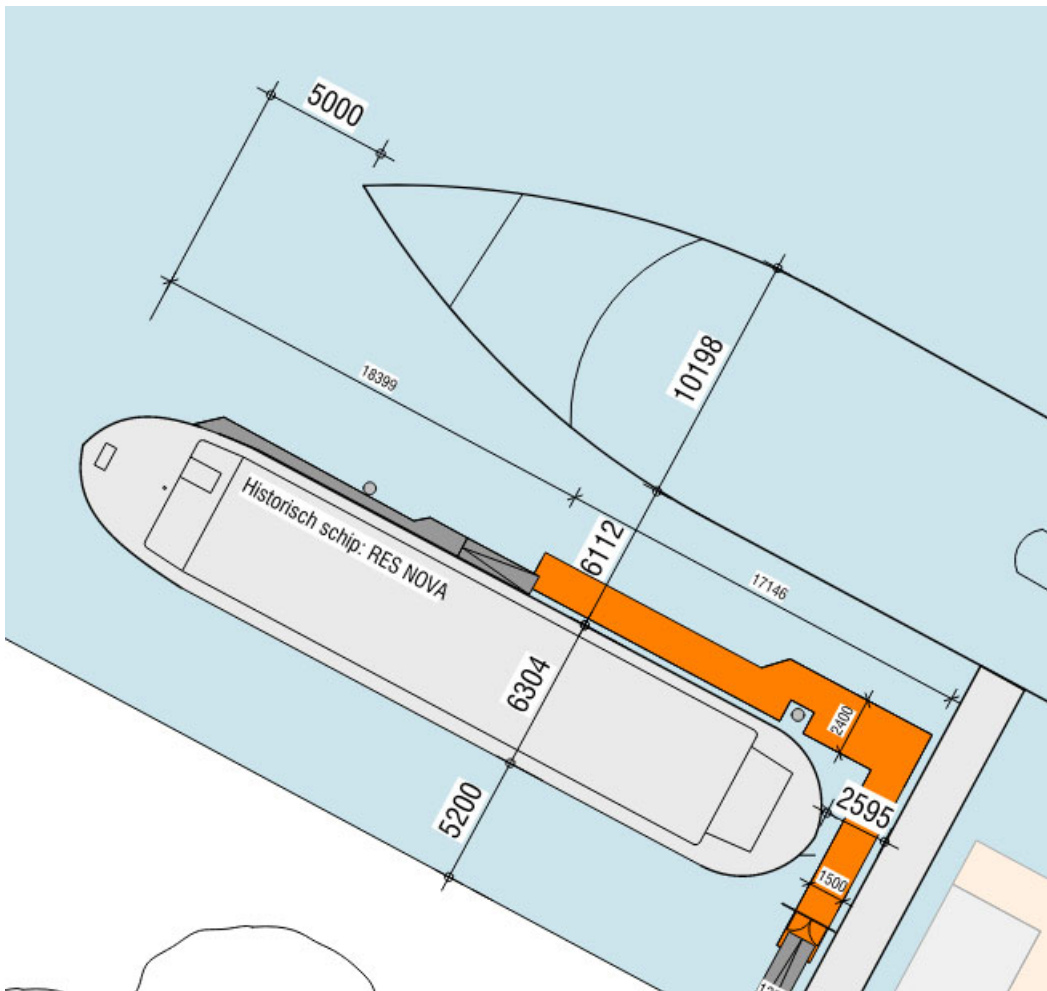
Tekenwerk Ruimtelijke Onderbouwing

Hierin zijn weer andere maten opgenomen dan waar het tekenwerk uit het boekje vanuit gaat.



Eerder tekenwerk

Uitgaan van 5m uitsteken t.o.v. Erasmus. Dan is er volgens onderstaande tekening nog ruimte tot de bestaande loopbrug van $18,399+17,146+0,4$ (zelf gemeten) = 35,945m
 De lengte van de Res Nova wordt uit tekeningen niet duidelijk maar afgerekend van onderstaande tek: $35,945-2,595=33,35\text{m}$



Geluid

Aanvraag is vanuit Geluid nog niet akkoord:

Conclusie en advies:

1. In de Ruimtelijke onderbouwing van 1 september 2023, wordt in de geluidparagraaf (4.3.4) verwezen naar het akoestisch rapport van 2 juli 2021;
2. Dit akoestisch rapport van 2 juli 2021 hebben wij op 16 november 2021 beoordeeld.
3. Het lijkt er op dat de gemeente er destijds voor gekozen heeft om onze opmerkingen niet te laten aanpassen. Maar 100% duidelijkheid heb ik hier niet over;
4. Na de stukken nogmaals bekeken te hebben, hebben wij naast onze eerdere opmerkingen nog wel twee extra opmerkingen geplaatst, zie hieronder;
5. Advies is om onderstaande opmerkingen nogmaals onder de aandacht te brengen. Het is aan de gemeente om te bepalen of ze het rapport alsnog willen laten aanpassen of niet.

- In de laatste zin van de samenvatting moeten enkele woorden worden toegevoegd waaruit blijkt dat het aspect geluid geen belemmeringen oplevert;
- In het Besluit geluidhinder is een ligplaats van een woonschip als geluidgevoelig terrein aangemerkt. Dit is vastgelegd in artikel 1.2 lid 3b. In artikel 3.2 lid 1 onder c is vastgelegd dat een hogere waarde (ontheftingswaarde) mag worden vastgesteld op de grens van het geluidgevoelige terrein tot maximaal 53 dB. In paragraaf 2.3 wordt ten onrechte een waarde van 63 dB vermeld;
- In het onderzoek wordt de doorgaande route Oranjelaan/Merwedestraat opgeknipt in twee afzonderlijke wegen. Het is ongebruikelijk één doorgaande route op te knippen in meerdere stukken op grond van de

plaats van het straatnaambordje. Zou dat wel het geval zijn dan moet ook de Prins Hendrikbrug, de verbinding tussen de Oranjelaan en de Merwedestraat, apart worden berekend;

- De gebruikte verkeersgegevens zijn sterk verouderd. Uit een vergelijking met de nieuwere RVMK's blijkt dat de gebruikte cijfers in alle gevallen enigszins hoger zijn dan in de nieuwere RVMK's. In de nieuwe RVMK's is daarnaast ook aangegeven dat op de Merwedestraat en de Oranjelaan een stiller wegdek is aangebracht. Op de Merwedestraat is dat SMA 0/5 en op de Oranjelaan Akoestisch geoptimaliseerd SMA.
- Op grond van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 betreft de geluidbelasting vanwege een weg of spoorweg de hoogste geluidbelasting op de grens van een ligplaats in het water, bestemd om door een woonschip te worden ingenomen, op een hoogte van 1 meter boven lokaal maaiveld direct grenzend aan de ligplaats. Omdat het maaiveld ter hoogte van de woonboot op circa 1 m boven NAP is gelegen, zou de geluidbelasting op een hoogte van 2 m boven NAP moeten worden berekend;
- De inschatting is dat het meest westelijke beoordelingspunt dicht bij de Oranjelaan is gelegen dan de woonboot. Er is in het rapport van Econsultancy dus worst case gerekend.
- Er is gerekend op het water (akoestisch hard) in plaats van op het maaiveld grenzend aan de ligplaats (akoestisch zacht) en er is gerekend op een plaats iets dicht bij de Oranjelaan dan dat de woonboot uiteindelijk komt te liggen. Het feit dat wellicht op een beoordelingshoogte van 2 m had moeten worden gerekend in plaats van 1,5m leidt niet tot een andere conclusie.

Constructie, Het ontbreekt nog aan

Palenplan

De locatie van de sondering t.o.v. het te bouwen bouwwerk is niet te achterhalen. De locatie op het palenplan aangeven.

Sonderingsrapport ontbreekt.

De constructie berekening en tekening van de steiger/ loopbrug ontbreken

De constructie berekening en tekening van de landhoofd ontbreekt

Overig

Naar welstand/stedenbouw en planjurist is de incomplete aanvraag nog niet gestuurd.

Vanmiddag ben ik niet aan het werk voor OZHZ, morgen heel de dag. Dan even bellen?

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
Vergunningverlener

Unit Regulering Bouw en Brandveiligheid

Werkdagen: [Redacted]



Johan de Wittstraat 140, 3311 KJ, Dordrecht
Postbus 550, 3300 AN Dordrecht
www.ozhz.nl

[Redacted]@ozhz.nl
078 770
06 [Redacted]

Is deze mail niet voor u bedoeld? Laat dit aan de afzender weten en verwijder de mail. Aan dit bericht kunt u geen rechten ontleen.